

**«ЯРОСЛАВСКИЕ ИЗБИРАТЕЛИ  
О ТЕХНИЧЕСКИХ НОВОВВЕДЕНИЯХ В РАБОТЕ  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ И  
ДОВЕРИИ К ВЫБОРАМ»  
(ОКТАБРЬ-НОЯБРЬ 2012 г.)**

Избирательная комиссия Ярославкой области

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет  
им. К.Д. Ушинского»

Кафедра политологии и социологии

Центр социально-политических исследований

ЯРОСЛАВСКИЕ ИЗБИРАТЕЛИ О ТЕХНИЧЕСКИХ  
НОВОВВЕДЕНИЯХ В РАБОТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ  
И ДОВЕРИИ К ВЫБОРАМ  
(ОКТАБРЬ-НОЯБРЬ 2012 Г.)

Материалы социологического исследования

Ярославль  
2012

УДК 324  
ББК 66.3. (2 рос)  
О 84

Печатается по решению редакционно-  
издательского совета ЯГПУ  
им. К.Д. Ушинского

**О 84        Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе  
избирательных комиссий и доверии к выборам (октябрь-ноябрь 2012 г.) /**  
под. ред. С.А. Бабуркина. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. – 27 с.

Авторы:

*С.А. Бабуркин*, председатель Избирательной комиссии Ярославской области,  
доктор полит. наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и социологии  
ЯГПУ им. К.Д. Ушинского,

*Е.В. Михайлова*, канд. социол. наук, старший преподаватель кафедры политологии  
и социологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского,

*А.В. Гаврилов*, канд. историч. наук, доцент кафедры политологии и социологии  
ЯГПУ им. К.Д. Ушинского,

*Д.А. Гузаева*, магистрант исторического факультета ЯГПУ им. К.Д. Ушинского

Ответственный редактор – *С.А. Бабуркин*

УДК 324  
ББК 66.3. (2 рос)68

© ФГБОУ ВПО «Ярославский  
государственный педагогический  
университет  
им. К.Д. Ушинского»  
© Избирательная комиссия  
Ярославской области  
© Авторы, 2012

## СОДЕРЖАНИЕ:

	стр.
<b>1. Позиционное отношение ярославских избирателей к техническим нововведениям в работе избирательных комиссий</b>	<b>6</b>
1.1. Уровень предварительной информированности ярославских избирателей о повсеместном внедрении КОИБ в процедуру голосования	6
1.2. Первый опыт голосования с использованием КОИБ: оценка комфортности и удобства	9
1.3. Уровень общественного доверия автоматизированной процедуре голосования и подсчета голосов	10
1.4. Общественная оценка целесообразности внедрения КОИБ в практику работы избирательных комиссий	13
<b>2. Ярославские избиратели об эффективности и целесообразности применения мер общественного контроля над процедурой голосования и подсчета голосов</b>	<b>15</b>
<b>3. Отечественная избирательная система в восприятии ярославцев: характер отношения к выборам, уровень доверия избирательным комиссиям</b>	<b>16</b>
3.1. Характер отношения ярославцев к избирательному процессу	16
3.2. Уровень общественного доверия избирательным комиссиям	18
<b>Заключение</b>	<b>21</b>
<b>Приложение 1</b>	
Анкета социологического исследования: «Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе избирательных комиссий и доверии к выборам»	<b>22</b>

Социологическое исследование «Ярославские избиратели о технических нововведениях в работе избирательных комиссий и доверии к выборам» проведено в период с 15 по 18 октября 2012 года. 14 октября 2012 года в г. Ярославле состоялись выборы депутатов муниципалитета г. Ярославля шестого созыва, голосование на всех избирательных участках города было организовано с использованием автоматизированных комплексов обработки избирательных бюллетеней (далее - КОИБ). Ранее голосование с использованием КОИБ практиковалось лишь на некоторых избирательных участках г. Ярославля.

*Целью* исследования стала диагностика и анализ уровня доверия ярославцев избирательной системе в аспекте влияния на него технических нововведений в процедуре голосования и подсчета голосов.

*Задачи* исследования:

- выявить уровень и источники предварительной осведомленности ярославских избирателей о процедуре голосования с использованием КОИБ до дня голосования 14 октября 2012 года;
- определить характер отношения ярославских избирателей к переходу на процедуру голосования с использованием КОИБ, оценить комфортность пользования КОИБ;
- диагностировать факторы позитивного и негативного отношения ярославских избирателей к автоматизированной процедуре голосования и подсчета голосов;
- определить общее позиционное отношение ярославских избирателей к переходу на автоматизированную процедуру голосования и подсчета голосов;
- выявить уровень доверия ярославцев избирательным комиссиям и характер их отношения к избирательной системе в целом.

*Сопутствующей задачей* исследования стало определение позиционного отношения ярославских избирателей к мерам общественного контроля над процедурой голосования и подсчета голосов – видеонаблюдению и видеорегистрации, а также к присутствию наблюдателей на избирательных участках.

*Объект* исследования – избиратели г. Ярославля. Исследование проведено по многоступенчатой квотной выборке, общее количество респондентов составило 395 человек. Ошибка выборки не превышает 5%.

*Социально-демографический состав опрошенных*

пол	человек	в % к общему числу опрошенных
муж.	171	43,3
жен.	224	56,7
всего	395	100

<b>возраст, лет</b>	<b>человек</b>	<b>в % к общему числу опрошенных</b>
18 – 19	25	6,3
20 - 29	90	22,8
30-39	73	18,5
40 – 49	66	16,7
50 - 59	58	14,7
60 и старше	83	21,0
всего	395	100

<b>уровень материального благосостояния в самооценке</b>	<b>человек</b>	<b>в % к общему числу опрошенных</b>
ниже среднего	65	16,5
среднее	286	72,6
выше среднего	44	10,9
всего	395	100

*Методы сбора информации* – анкетный опрос. Анкета прилагается.

*Процедура обработки и анализа данных* – информация в кодированном виде была введена в систему SPSS 21-я версия. Осуществлялась дескриптивная, структурная и факторная интерпретация полученных данных.

*Инструментарий исследования* – анкета. Матричный аналог анкеты в системе SPSS.

*Временной план:*

Октябрь 2012 года – разработка программы и инструментария исследования, апробация анкеты, проведение полевого этапа исследования, обработка полученных данных.

Ноябрь 2012 года – анализ результатов исследования, подготовка к публикации материалов исследования.

## 1. Позиционное отношение ярославских избирателей к техническим нововведениям в работе избирательных комиссий

Ярославская область – один из субъектов Российской Федерации, где в ускоренном режиме осуществляется техническая модернизация избирательной системы, и в частности, внедрение автоматизированного способа голосования и обработки бюллетеней посредством КОИБ в процедуру выборов.

### 1.1. Уровень предварительной информированности ярославских избирателей о повсеместном внедрении КОИБ в процедуру голосования

Большинство ярославцев, принявших участие в выборах – 70,1% – были осведомлены о том, что голосование будет осуществляться посредством КОИБ до дня выборов 14 октября 2012 года. Однако, несмотря на то, что информация о новой процедуре голосования и техническом устройстве КОИБ содержалась в приглашениях на выборы, которые направлялись всем ярославским избирателям, для некоторой части жителей города – 29,1% – КОИБ на избирательном участке стали неожиданностью – очевидно, далеко не каждый детально ознакомился с информацией, содержащейся в приглашениях.

*Уровень информированности о КОИБ, основные информационные источники*



Наиболее массовым источником информации об использовании КОИБ на предстоящих 14 октября 2012 года выборах стали региональные и местные СМИ – 33,4% ярославских избирателей узнали о запланированных технических нововведениях в процедуре голосования из данного информационного источника. Второй по уровню фактической целевой достижимости источник – приглашения на выборы: каждый шестой ярославец – 15,7% – впервые узнал об автоматизированном способе голосования и подсчета голосов из приглашений.

*Востребованность информационных источников о внедрении КОИБ:  
образовательный ценз*

<b>ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ВНЕДРЕНИИ КОИБ В ПРОЦЕДУРУ ГОЛОСОВАНИЯ, уровень востребованности, в %</b>	<b>неполное среднее</b>	<b>среднее полное общее</b>	<b>среднее специаль- ное</b>	<b>высшее</b>	<b>Все опрошен- ные</b>
<b>региональные и местные СМИ</b>	16,7	31,9	31,7	36,1	33,4
<b>приглашения на выборы</b>	16,7	18,8	12,5	15,7	15,7
<b>разговоры с коллегами, родственниками, знакомыми</b>	0,0	7,2	9,6	8,4	8,9
<b>предвыборная агитация</b>	16,7	2,9	8,7	4,7	5,6
<b>узнали от членов участковой избирательной комиссии до дня голосования</b>	0,0	2,9	7,7	5,2	5,3
<b>узнали о КОИБ в день выборов на избирательном участке</b>	50,0	34,8	26,9	28,3	29,1

Восприимчивость к информации об организации предстоящих выборов в наибольшей степени связана с уровнем образования респондентов: наибольшую заинтересованность проявили ярославцы со средним специальным и высшим образованием.

Информация СМИ и общение с членами участковых избирательных комиссий стали первичным источником информации о КОИБ для ярославцев с высшим образованием; приглашения на выборы «сработали» с практически одинаковой эффективностью среди горожан с различным уровнем образования; предвыборная агитация – среди респондентов с неполным средним образованием.



*Востребованность информационных источников о внедрении КОИБ:  
возрастной фактор*

<b>ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ВНЕДРЕНИИ КОИБ В ПРОЦЕДУРУ ГОЛОСОВАНИЯ, <i>уровень востребованности в %</i></b>	<b>18-19 лет</b>	<b>20-29 лет</b>	<b>30-39 лет</b>	<b>40-49 лет</b>	<b>50-59 лет</b>	<b>60 лет и старше</b>	<b>Все опрошенные</b>
<b>региональные и местные СМИ</b>	20,0	31,1	42,5	28,8	43,1	28,9	33,4
<b>приглашения на выборы</b>	32,0	14,4	8,2	15,2	17,2	18,1	15,7
<b>разговоры с коллегами, родственниками, знакомыми</b>	8,0	12,2	9,6	13,6	5,2	3,6	8,9
<b>предвыборная агитация</b>	4,0	3,3	2,7	6,1	3,4	12,0	5,6
<b>узнали от членов участковой избирательной комиссии до дня голосования</b>	8,0	5,6	5,5	4,5	6,9	3,6	5,3

СМИ как источник информации о процедуре предстоящего голосования наиболее востребован представителями средней возрастной группы – от 30 до 40 лет и ярославцами в возрасте от 50 до 60 лет; информация, представленная в приглашениях на выборы более всего заинтересовала самых молодых ярославских избирателей и ярославцев старшей возрастной группы.

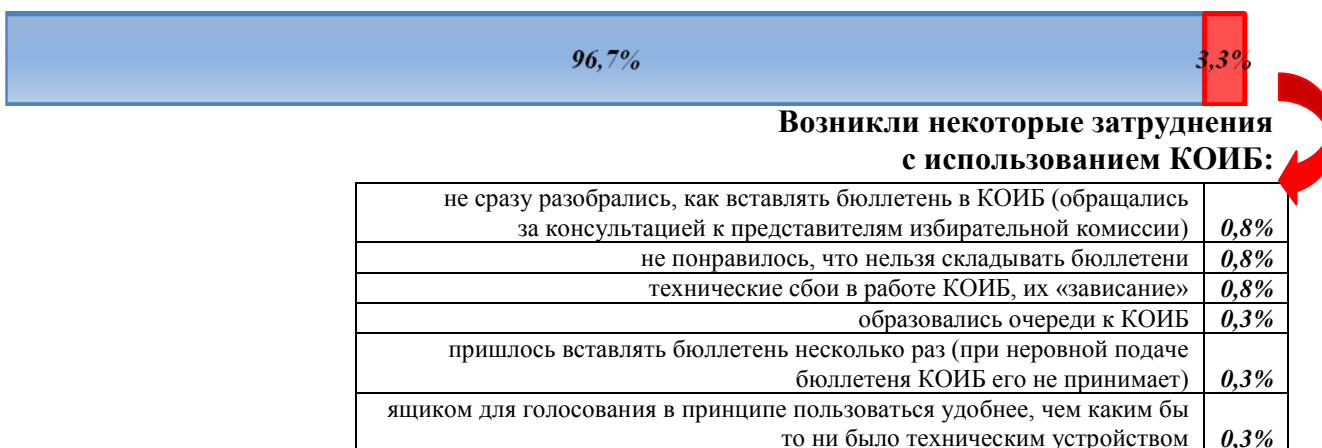
Наиболее активно обсуждали предстоящие нововведения в процедуру голосования в «своем кругу» ярославцы активного трудового возраста – возрастной диапазон от 20 до 49 лет.

К общению с агитаторами традиционно наиболее расположены ярославцы старшего возраста – те, кому более 60 лет. В числе прочей информации они узнали от агитаторов и о новом способе голосования на предстоявших 14 октября выборах.

## 1.2. Первый опыт голосования с использованием КОИБ: оценка комфортности и удобства

Результаты проведенного исследования указывают, что переход к новой процедуре голосования с использованием КОИБ не вызвал у ярославских избирателей каких-либо неудобств. Никаких затруднений при использовании КОИБ не возникло у подавляющего большинства ярославцев, пришедших на выборы 14 октября 2012 года – 96,7% сообщили, что голосовать с помощью автоматизированной системы голосования им было удобно.

**Голосование при помощи КОИБ было удобным,  
никаких проблем не возникло**



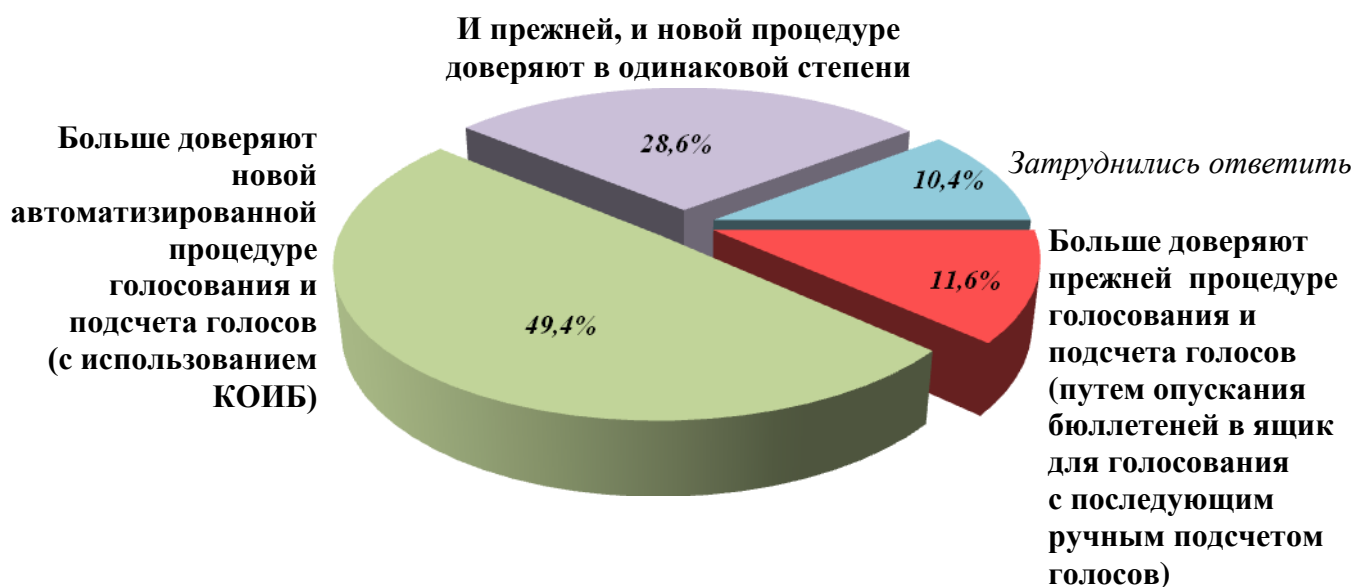
Нарекания к новой процедуре голосования возникли у 3,3% ярославских избирателей. Проблемы с использованием КОИБ, на которые указали ярославцы, носили единичный характер. Основная доля затруднений связана с непривычностью нового способа голосования – 0,8% горожан указали, что не сразу разобрались как именно следует вставлять бюллетень; столько же – 0,8% выразили недовольство тем, что нельзя складывать бюллетени. На технические сбои в работе КОИБ, их «зависание» во время визита на участок пожаловались 0,8%. В ряде случаев горожане просто сетовали на непривычность нового способа голосования, отмечая, что пользоваться ящиком для голосования в любом случае удобнее, чем каким бы то ни было техническим устройством.

Не стал неожиданностью тот факт, что на трудности при использовании КОИБ значительно чаще указывали ярославцы – представители старших возрастных групп – среди 50-59-летних их испытали 8,6%, среди тех, кто старше 60 лет – 4,8%. Значимых корреляций с уровнем образования респондентов не выявлено.

### 1.3. Уровень общественного доверия автоматизированной процедуре голосования и подсчета голосов

Автоматизированную систему голосования и подсчета голосов ярославцы оценили не только как достаточно удобную для избирателя, но и сочли ее более надежной, чем ручная обработка бюллетеней с точки зрения обеспечения точности и достоверности результатов выборов.

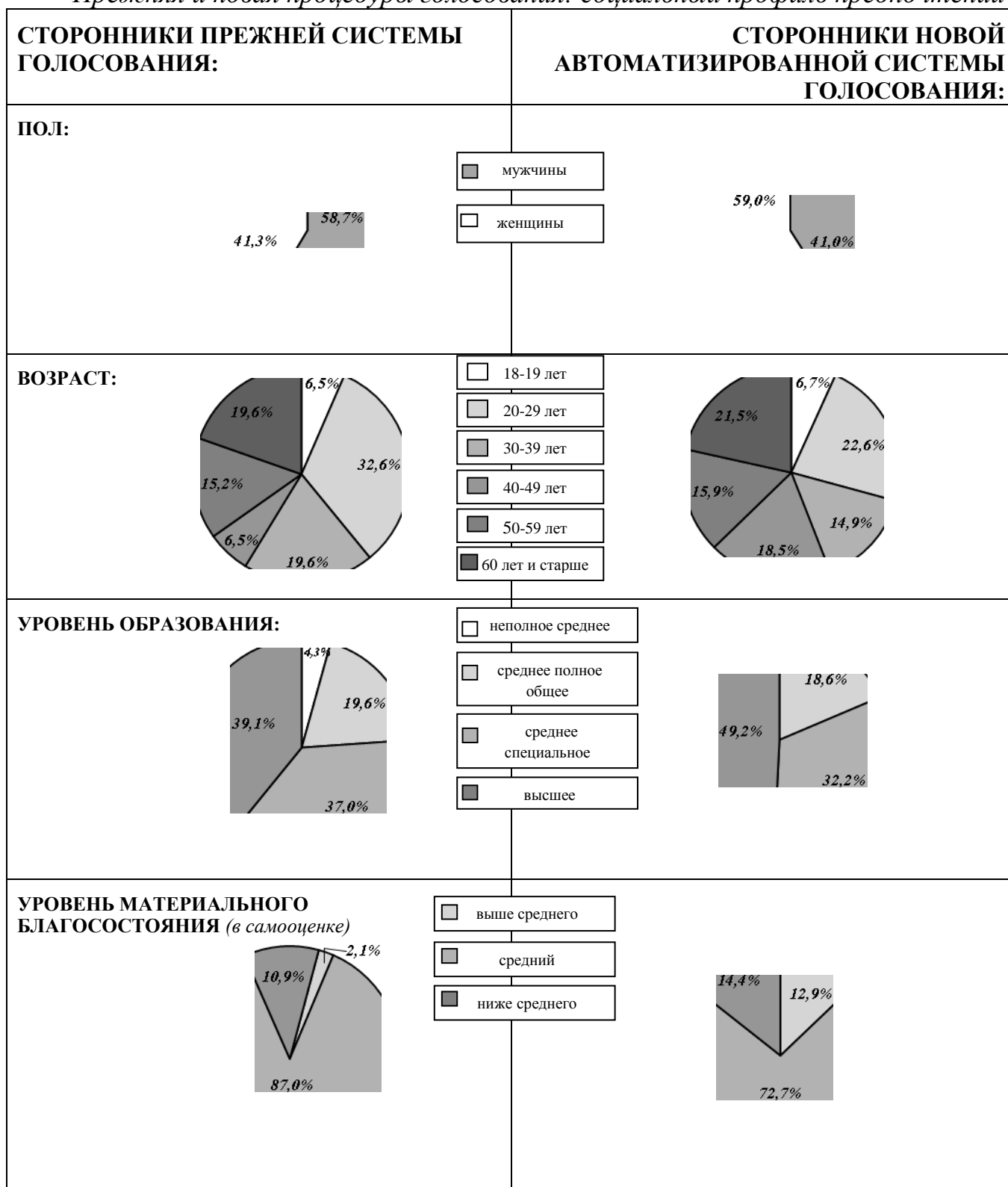
*Какой процедуре голосования и подсчета голосов Вы склонны больше доверять?*



Относительное большинство ярославских избирателей – 49,4% – склонны доверять в большей степени новой автоматизированной процедуре голосования и подсчета голосов, еще 28,6% доверяют в одинаковой степени и прежней, и новой процедуре голосования.

Повсеместное внедрение КОИБ в практику голосования в целом не вызвало недоверия и настороженности у ярославских избирателей – о том, что прежняя система голосования, предполагающая опускание бюллетеней в ящик для голосования и ручной подсчет голосов заслуживает большего доверия заявили 11,6% ярославцев.

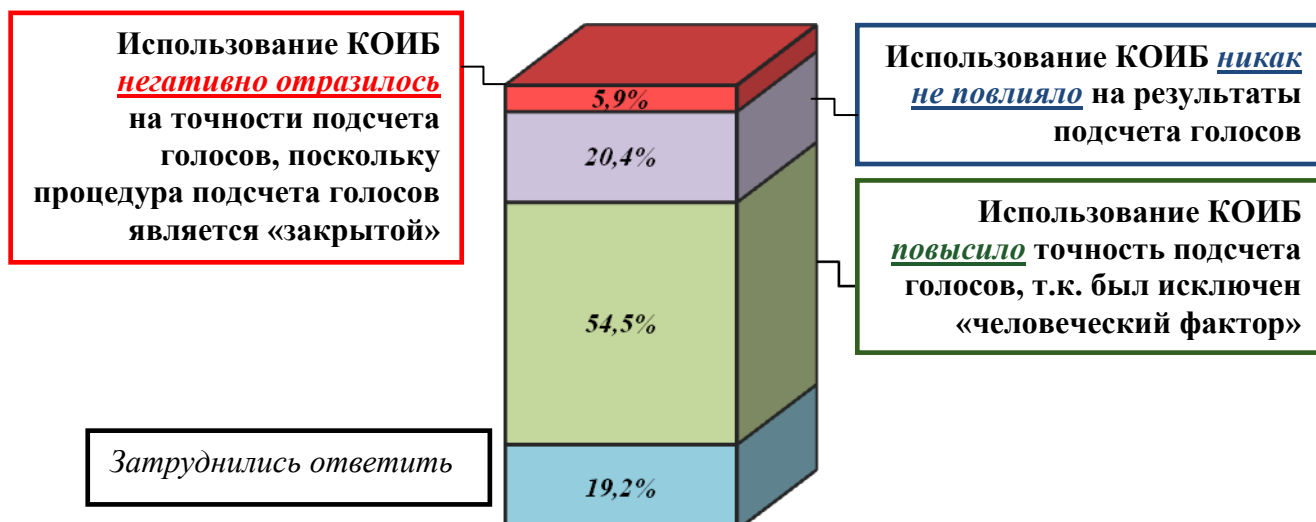
Прежняя и новая процедуры голосования: социальный профиль предпочтений



Среди сторонников новой автоматизированной формы голосования замечен крен в сторону более высокого представительства следующих социально-демографических категорий:

- женщин;
- респондентов с высшим образованием;
- респондентов с высокой самооценкой уровня доходов.

Как отразилось использование КОИБ на объективности результатов подсчета голосов?



Распределение ответов на уточняющий прямой вопрос об объективности результатов подсчета голосов с использованием КОИБ однозначно указывает на предпочтительность новой автоматизированной процедуры:

- большинство – 54,5% – указали, что использование КОИБ повысило точность подсчета голосов, т.к. был полностью исключен «человеческий фактор»;
- каждый пятый – 20,4% – отметил, что использование КОИБ никак не повлияло на результаты подсчета голосов.

Подозрения в возможности подтасовки результатов голосования при помощи КОИБ возникли у 5,9% ярославских избирателей. Наибольшая степень настороженности к внедрению КОИБ зафиксирована среди ярославской молодежи – среди тех, кому от 20 до 29 лет подозрения в возможности подтасовки результатов голосования разделяют 10,1%, что почти в 2 раза превышает показатель по выборке в целом.

## **1.4. Общественная оценка целесообразности внедрения КОИБ в практику работы избирательных комиссий**

Ярославцы в полной мере приняли технические нововведения в процедуру голосования – поддержали переход на новую автоматизированную систему голосования 2/3 горожан; восприняли внедрение КОИБ безразлично, без очевидного «негатива» 28,6% жителей города.



Уровень социального неприятия внедрения КОИБ в процедуру голосования объективно низок – о своем однозначно негативном отношении к данной мере заявили 4,6% ярославских избирателей.

Участники опроса продемонстрировали непротиворечивую и последовательную позицию относительно перехода на автоматизированную процедуру голосования: те, кто доверяют результатам подсчета голосов с использованием КОИБ и считают новую процедуру голосования более предпочтительной по сравнению с прежней, в большинстве своем поддерживают внедрение КОИБ как повсеместную меру. Группа поддержавших переход на новую автоматизированную систему голосования в большинстве своем - на 72,2% - состоит из респондентов, уверенных, что внедрение КОИБ повысило точность и объективность подсчета голосов.

### *Социальный профиль отношения к внедрению КОИБ*

#### **1. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ:**

<i>в % от каждой категории</i>	<u>Положительно</u> относятся к внедрению КОИБ, считают данную меру целесообразной и оправданной	<u>Безразлично</u> относятся к внедрению КОИБ	<u>Негативно</u> относятся к внедрению КОИБ	<i>Затруднились ответить</i>
<b>мужчины</b>	60,2	33,9	4,1	1,8
<b>женщины</b>	67,4	24,6	4,9	3,1
<b>18-19 лет</b>	64,0	36,0	0,0	0,0
<b>20-29 лет</b>	63,3	30,0	6,7	0,0
<b>30-39 лет</b>	64,4	27,4	6,8	1,4
<b>40-49 лет</b>	65,2	30,3	3,0	1,5
<b>50-59 лет</b>	62,1	32,8	3,4	1,7
<b>60 лет и старше</b>	66,3	21,7	3,6	8,4
<b>все опрошенные</b>	64,3	28,6	4,6	2,5

## 2. УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ:

<i>в % от каждой категории</i>	<i><u>Положительно</u> относятся к внедрению КОИБ, считают данную меру целесообразной и оправданной</i>	<i><u>Безразлично</u> относятся к внедрению КОИБ</i>	<i><u>Негативно</u> относятся к внедрению КОИБ</i>	<i>Затруднились ответить</i>
<b>неполное среднее</b>	0,0	50,0	16,7	33,3
<b>среднее полное общее</b>	62,3	36,2	1,4	0,0
<b>среднее специальное</b>	63,5	27,9	6,7	1,9
<b>высшее</b>	68,6	25,1	3,7	2,6
все опрошенные	64,3	28,6	4,6	2,5

## 3. УРОВЕНЬ МАТЕРИАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ (в самооценке):

<i>в % от каждой категории</i>	<i><u>Положительно</u> относятся к внедрению КОИБ, считают данную меру целесообразной и оправданной</i>	<i><u>Безразлично</u> относятся к внедрению КОИБ</i>	<i><u>Негативно</u> относятся к внедрению КОИБ</i>	<i>Затруднились ответить</i>
<b>выше среднего</b>	72,1	25,6	0,0	2,3
<b>средний</b>	65,7	25,9	5,6	2,8
<b>ниже среднего</b>	52,3	43,1	3,1	1,5
все опрошенные	64,3	28,6	4,6	2,5

На поддержку новой системы голосования посредством КОИБ в наибольшей степени ориентированы:

- ярославцы старше 60 лет;
- горожане с высшим образованием;
- те, кто оценивает уровень своего материального благосостояния как «выше среднего».

Всплески негативного отношения к переходу на автоматизированную систему голосования отмечены среди:

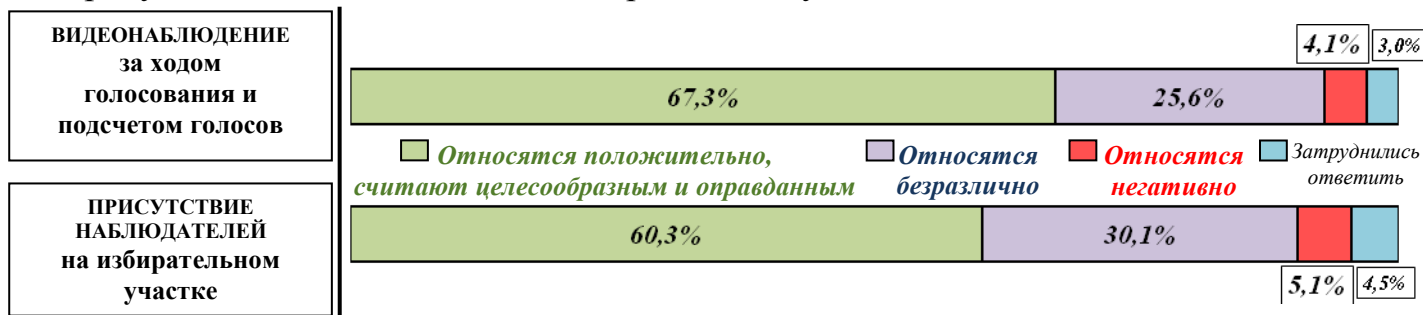
- молодежи в возрасте 20-29 лет и представителей среднего возраста в диапазоне от 30 до 40 лет;
- горожан со средним специальным образованием.

Уровень безразличия к нововведению наиболее высок среди ярославцев:

- в возрасте 18-19 лет;
- с неполным средним и полным средним образованием;
- со средним уровнем материального благосостояния в самооценке.

## 2. Ярославские избиратели об эффективности и целесообразности применения мер общественного контроля над процедурой голосования и подсчета голосов

Ярославцам было предложено оценить целесообразность и эффективность применения практикуемых мер общественного контроля над процедурой голосования и подсчета голосов – видеонаблюдения, видеорегистрации, присутствия наблюдателей на избирательном участке.



И видеонаблюдение, и наблюдение за ходом выборов со стороны наблюдателей ярославские избиратели считают целесообразными и оправданными мерами. Уровень общественной поддержки таких мер достаточно высок – практику видеонаблюдения поддерживают 67,3% горожан, присутствие наблюдателей на избирательном участке – 60,3%.

Доля ярославцев с негативным отношением к вышеупомянутым мерам общественного контроля за ходом выборов незначительна:

- внедрение видеонаблюдения не поддерживают 4,1% ярославских избирателей;
- против присутствия наблюдателей на избирательных участках настроены 5,1%.

Необходимо отметить, что и переход на автоматизированную систему голосования, и видеонаблюдение, и присутствие наблюдателей на избирательном участке ярославские избиратели восприняли как единый согласованный комплекс мер, направленных на повышение достоверности и объективности результатов голосования. На тенденцию недифференцированного социального восприятия вышеперечисленных мер указывает анализ сопряженности общего уровня поддержки внедрения КОИБ, видеонаблюдения и необходимости присутствия наблюдателей на избирательном участке: группа поддержавших внедрение видеонаблюдения на 71,1% состоит из тех, кто поддержал переход на голосование посредством КОИБ. Уровень поддержки внедрения КОИБ среди тех, кто положительно относится к присутствию наблюдателей на избирательных участках – 69,7%.



### 3. Отечественная избирательная система в восприятии ярославцев: характер отношения к выборам, уровень доверия избирательным комиссиям

#### 3.1. Характер отношения ярославцев к избирательному процессу

Ярославцев – участников опроса – попросили определить свое отношение к шести высказываниям, характеризующим сложившуюся практику выборов. Половина высказываний носила позитивный характер, половина – негативный.

согласие	ВЫБОРЫ – ЭТО...	несогласие
28,1%	возможность повлиять на власть	71,9%
25,3%	необходимый механизм законной смены власти	74,7%
23,0%	проявление демократии: они помогают отстоять интересы народа	77,0%
31,4%	формальная процедура: не решают проблем и ничего не меняют в жизни простых людей	68,4%
9,4%	невозможность выразить отношение к власти	90,6%
7,6%	способ обмануть граждан	92,4%

Итоги федеральных и муниципальных выборов декабря 2011 года и апреля 2012 года несколько сместили оценочные акценты в общественном восприятии выборов. Сравнивая результаты настоящего исследования с результатами предыдущего замера отношения жителей г. Ярославля к избирательному процессу (ноябрь 2011 года), можно отметить следующие тенденции:

- чрезвычайно усилилась значимость выборов как способа демонстрации отношения общества к власти - в ноябре 2011 года на нее указали 47,5% опрошенных, а в октябре 2012 года – 90,6%;
- более чем в два раза сократился уровень поддержки утверждения, что выборы – это способ обмануть граждан – с 15,8% в ноябре 2011 года до 7,6% в октябре 2012 года.

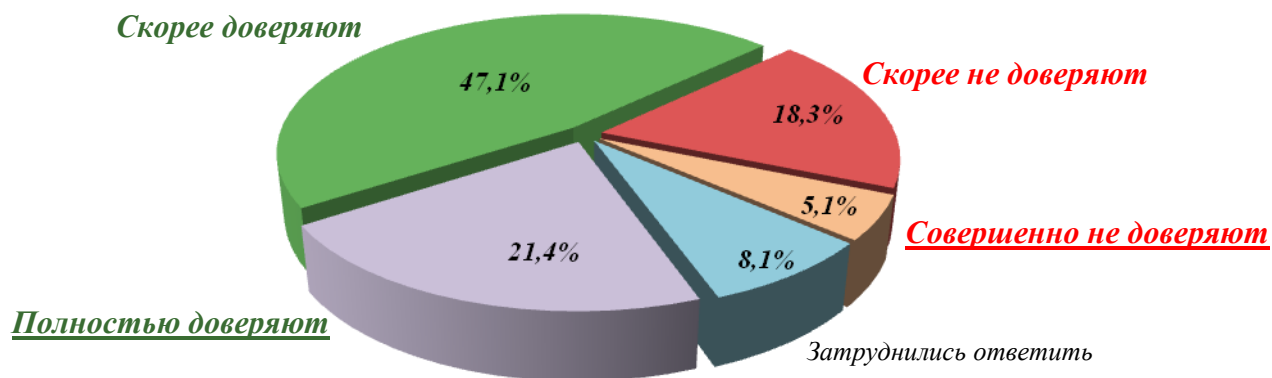
Изменения в уровне поддержки прочих оценочных высказываний по отношению к избирательной системе от ноября 2011 года к октябрю 2012 года

не столь значительны – колебания находятся в пределах статистической погрешности.

Итоги выборов депутатов Государственной Думы РФ, выборов мэра г. Ярославля укрепили ярославцев в мысли о том, что выборы – это способ продемонстрировать власти свое недовольство и что этот способ действительно «работает» – недовольство фиксируется честно и объективно. Вместе с тем, пока не произошло усиления значимости функциональной роли выборов как механизма влияния на власть – но это уже не только и не столько вопрос функционирования избирательной системы, а системы государственного и муниципального управления в целом.

### 3.2. Уровень общественного доверия избирательным комиссиям

По результатам проведенного исследования зафиксирован достаточно высокий уровень доверия ярославских избирателей избирательной системе. Совокупный уровень доверия ярославцев избирательным комиссиям, рассчитанный по позициям «полностью доверяю» и «скорее доверяю» составил 68,5%, что почти в 3 раза превышает совокупный уровень недоверия – 23,4%.



Полностью доверяют избирательным комиссиям 21,4% горожан, совершенно не доверяют – 5,1%.

Доминирующая позиция – частичное доверие: относительное большинство ярославцев – 47,1% – склонно скорее доверять избирательным комиссиям, чем не доверять.

Уровень доверия ярославских избирателей избирательным комиссиям в целом корреспондируется с уровнем доверия россиян результатам проводимых в стране выборов. Ниже представлены результаты общероссийского опроса ВЦИОМ<sup>1</sup>, которые указывают на практически идентичные показатели совокупного уровня доверия, полного доверия и доли невалидных ответов.

**Как Вам кажется, в какой мере можно доверять результатам выборов в региональные и муниципальные органы власти, состоявшимся 14 октября 2012 года?**

*(закрытый вопрос, один ответ, % от жителей регионов, в которых проходило голосование и которые знают его результаты)*

	Октябрь 2012 г.
Думаю, что результаты выборов достоверны, соответствуют волеизъявлению избирателей	37
Какие-то нарушения и подтасовки, возможно, были, но они не повлияли на результаты голосования в целом	31
Думаю, что результатам выборов доверять не следует	24
Затрудняюсь ответить	8

<sup>1</sup> По материалам сайта [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)

*Уровень доверия ярославских избирателей избирательным комиссиям:  
социальный профиль оценок*

**1. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ:**

<i>в % от каждой категории</i>	<b>Полностью доверяют</b>	<b>Скорее доверяют</b>	<b>Скорее не доверяют</b>	<b>Совершенно не доверяют</b>	<i>Затруднились ответить</i>
<b>мужчины</b>	16,6	45,0	21,9	8,3	8,2
<b>женщины</b>	25,0	48,7	15,6	2,7	8,0
<b>18-19 лет</b>	20,0	40,0	28,0	8,0	4,0
<b>20-29 лет</b>	20,0	36,7	30,0	3,3	10,0
<b>30-39 лет</b>	16,7	51,4	16,7	6,9	8,3
<b>40-49 лет</b>	16,9	55,4	9,2	7,7	10,8
<b>50-59 лет</b>	24,1	51,7	17,2	3,4	3,4
<b>60 лет и старше</b>	28,9	47,0	12,0	3,6	8,4
все опрошенные	21,4	47,1	18,3	5,1	8,1

**2. УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ:**

<i>в % от каждой категории</i>	<b>Полностью доверяют</b>	<b>Скорее доверяют</b>	<b>Скорее не доверяют</b>	<b>Совершенно не доверяют</b>	<i>Затруднились ответить</i>
<b>неполное среднее</b>	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0
<b>среднее полное общее</b>	21,7	33,3	27,5	4,3	13,2
<b>среднее специальное</b>	14,4	53,8	22,1	3,8	5,9
<b>высшее</b>	24,9	50,3	12,2	5,8	6,8
все опрошенные	21,4	47,1	18,3	5,1	8,1

**3. УРОВЕНЬ МАТЕРИАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ (в самооценке):**

<i>в % от каждой категории</i>	<b>Полностью доверяют</b>	<b>Скорее доверяют</b>	<b>Скорее не доверяют</b>	<b>Совершенно не доверяют</b>	<i>Затруднились ответить</i>
<b>выше среднего</b>	18,6	51,2	23,3	2,3	4,6
<b>средний</b>	20,8	44,0	20,4	5,3	9,5
<b>ниже среднего</b>	26,2	56,9	6,2	6,2	4,5
все опрошенные	21,4	47,1	18,3	5,1	8,1

Доверять избирательным комиссиям более склонны женщины, представители средних и старших возрастных групп, с любым уровнем образования за исключением полного среднего.

К недоверию избирательным комиссиям наиболее предрасположены мужчины, ярославская молодежь, горожане со средним полным общим образованием.

Однозначной зависимости по фактору «уровень материального благосостояния в самооценке» не выявлено. Зафиксировано, что среди избирателей с наиболее высокой и самой низкой самооценкой своего материального благосостояния наблюдается раскол в оценках: среди данных категорий более высок, чем по выборке в целом как уровень полного доверия, так и полного недоверия по отношению к избирательным комиссиям.

Уровень общественного доверия избирательным комиссиям в целом согласуется с уровнем поддержки внедрения КОИБ в процедуру голосования: категория тех, кто в целом доверяет избирательным комиссиям на 74,4% представлена теми, кто поддерживает переход на автоматизированную систему голосования.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты проведенного исследования указывают на положительный характер социального восприятия внедрения технических нововведений в процедуру голосования и на позитивный вектор отношения ярославцев к избирательной системе.

Переход на новую автоматизированную процедуру голосования не доставил ярославцам каких-либо неудобств – жалобы на затруднения при использовании КОИБ носили единичный характер. Уровень недоверия и сомнений в достоверности подсчета голосов посредством КОИБ также весьма незначителен – подозрения в возможности подтасовки результатов голосования при помощи КОИБ возникли у 5,9% ярославских избирателей.

Ко дню голосования 14 октября 2012 года знали о том, что голосование будет осуществляться посредством КОИБ 70,9% ярославских избирателей. Для остальных переход на новую процедуру голосования стал неожиданностью. Наиболее эффективным средством информирования стали региональные СМИ, второй по уровню целевой достижимости источник – информация, содержащаяся в приглашениях на выборы.

Применяемые меры общественного контроля над процедурой голосования и подсчета голосов – видеонаблюдение, наблюдение за ходом выборов – получили высокий уровень поддержки со стороны ярославских избирателей. Практику видеонаблюдения считают целесообразной и оправданной мерой 67,3% избирателей, присутствие наблюдателей на избирательном участке – 60,3%. Уровень негативного отношения к вышеупомянутым мерам незначителен: внедрение видеонаблюдения не поддерживают 4,1% ярославских избирателей; против присутствия наблюдателей на избирательных участках высказались 5,1%.

Деятельность избирательных комиссий пользуется доверием ярославских избирателей, ярославцы в большинстве своем убеждены, что волеизъявление народа фиксируется честно и объективно, без каких-либо подтасовок. В то же время, функциональное назначение выборов для ярославцев на данный момент исчерпывается возможностью продемонстрировать свое отношение к действующей власти – 90,6% ярославских избирателей уверены, что такую возможность выборы им предоставляют. Убеждение в том, что выборы – это не только демонстрация отношения к власти, но и возможность оказывать на нее воздействие разделяет значительно меньшая доля горожан, принимавших участие в выборах 14 октября 2012 года – 28,1%.

*Анкета*

**«Ярославские избиратели о технических нововведениях  
в работе избирательных комиссий и доверии к выборам»**

Здравствуйтесь! К Вам обращается исследовательский центр Ярославского государственного педагогического университета. 14 октября с.г. состоялись выборы депутатов муниципалитета г. Ярославля. Голосование на всех избирательных участках осуществлялось при помощи КОИБ – автоматизированных комплексов обработки избирательных бюллетеней. Просим Вас ответить на несколько вопросов, касающихся Вашего отношения к данному нововведению. Ответы на вопросы займут у Вас не более 2-3 минут. Анкета полностью анонимна. Все результаты используются только в обобщенном виде. Заранее благодарим за участие.

**1. Скажите, принимали ли Вы участие в выборах депутатов муниципалитета г. Ярославля 14 октября 2012 г.? (выберите один вариант ответа)**

1. Да, проголосовал(а) на избирательном участке в день выборов - *переход к вопросу № 2*
2. Проголосовал дома – *окончание опроса*
3. Не принимал(а) участие в этих выборах – *окончание опроса*

**2. Насколько удобным для Вас стало голосование с использованием КОИБ, возникли ли у Вас какие-либо затруднения? (выберите один вариант ответа)**

1. Голосование с использованием КОИБ было удобным, никаких затруднений не возникло
2. При использовании КОИБ возникли некоторые затруднения

**Какие именно затруднения возникли?**

**3. Припомните, пожалуйста, откуда, из каких источников Вы узнали о том, что голосование на выборах 14 октября будет осуществляться посредством КОИБ? (возможен выбор нескольких вариантов ответа)**

**ВНИМАНИЕ АНКЕТЕР! ИСКЛЮЧАЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННЫЙ ВЫБОР ВАРИАНТА ОТВЕТА 6 В КОМБИНАЦИИ С ВАРИАНТАМИ С 1-ГО ПО 5-Й**

1. Из средств массовой информации: телевидения, радио, газет, интернет-сайтов
2. Из разговоров с коллегами, знакомыми, родственниками
3. Из приглашений на выборы от избирательной комиссии г. Ярославля
4. От членов избирательной комиссии до дня голосования
5. От агитаторов
6. Узнал о КОИБ только в день голосования, когда пришел (пришла) на избирательный участок
7. Затрудняюсь ответить

**4. На Ваш взгляд, как отразилось использование КОИБ на объективности результатов подсчета голосов? (выберите один вариант ответа)**

1. Использование КОИБ никак не повлияло на результаты подсчета голосов
2. КОИБ повысило точность подсчета голосов, так как исключается «человеческий фактор»
3. Использование КОИБ негативно отразилось на точности подсчета голосов, поскольку процедура подсчета голосов здесь является «закрытой», что создало условия для подтасовки результатов
4. Затрудняюсь ответить

**5. Какой процедуре голосования и подсчета голосов Вы склонны больше доверять? (выберите один вариант ответа)**

1. той, что практиковалась до недавнего времени – опускание бюллетеней в урну и ручной подсчет голосов

**или**

2. голосованию при помощи КОИБ с автоматизированным считыванием бюллетеня и подсчетом голосов

**или**

3. и первому и второму способу голосования доверяю в одинаковой степени

4. Затрудняюсь ответить



**6. Каково Ваше отношение к следующим мерам обеспечения достоверности и объективности результатов выборов:** (выберите один вариант ответа по каждой строке таблицы)

	<b>1.</b> Положительное, считаю данную меру целесообразной и оправданной	<b>2.</b> Нейтральное, мне «все равно»	<b>3.</b> Негативное	<b>4.</b> Затрудняюсь ответить
<b>1.</b> внедрение автоматизированных комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) в процедуру голосования	1	2	3	4
<b>2.</b> видеонаблюдение за ходом голосования и подсчетом голосов	1	2	3	4
<b>3.</b> присутствие наблюдателей на избирательных участках	1	2	3	4

**7. Доверяете ли Вы избирательным комиссиям, которые организуют выборы?** (выберите один вариант ответа)

1. Полностью доверяю
2. Скорее доверяю
3. Скорее не доверяю
4. Совершенно не доверяю
5. Затрудняюсь ответить

**8. Выборы для Вас означают:** (возможен выбор нескольких вариантов ответа)

**ВНИМАНИЕ АНКЕТЕР! ИСКЛЮЧАЕТСЯ ОДНОВРЕМЕННЫЙ ВЫБОР ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ ПО СМЫСЛУ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА: 1 И 4, 2 И 5, 3 И 6.**

- |   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проявление демократии: они помогают отстаивать интересы народа</li> <li>2. Возможность повлиять на власть</li> <li>3. Необходимый механизм законной смены власти</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Формальная процедура: не решают проблем и ничего не меняют в жизни простых людей</li> <li>5. Невозможность выразить отношение к власти</li> <li>6. Способ обмануть граждан</li> </ol> |
|---|---|

7. Затрудняюсь ответить

**В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ВАС:**

**1. Пол:** (отметить, не спрашивая) \_\_\_\_\_

1. Муж.
2. Жен.

**2. Ваш возраст:**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
18-19 лет	20-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше

**3. Ваше образование:**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Не имею полного среднего образования	Среднее полное образование	Начальное профессиональное образование (ПТУ)	Среднее специальное образование (техникум)	Высшее образование	Послеуниверситетское образование, ученая степень

**4. Ваше материальное положение в Вашем представлении:**

1. Выше среднего
2. Среднее
3. Ниже среднего

**№ участка:** \_\_\_\_\_

**Телефон** \_\_\_\_\_

**БЛАГОДАРИМ  
ЗА УЧАСТИЕ!**

*Научное издание*

**«Ярославские избиратели о технических нововведениях  
в работе избирательных комиссий и  
доверии к выборам»**

Материалы социологического исследования

Ответственный редактор  
Сергей Александрович Бабуркин

Подписано в печать... Формат 60x92/8  
Объем 2 п.л.; 0,8 уч.-изд. Л. Тираж 75 экз. Заказ №...

Издательство Ярославского государственного  
педагогического университета им. К.Д. Ушинского  
150000, Ярославль, Республиканская ул., 108

Типография ЯГПУ  
15000, Ярославль, Которосльская наб., 44  
Тел.: (4852) 32-98-69, 72-64-05